



АДВОКАТСКИЕ ВЕСТИ

05-06(127-128)2011

информационно-аналитический журнал

VII ОЧЕРЕДНОЙ СЪЕЗД
ГИЛЬДИИ РОССИЙСКИХ АДВОКАТОВ

«Несвоевременные мысли» после съезда

Адвокатура и правовая действительность

Организованная демократия

Другой уровень обсуждения

Необходимость конгресса назрела!

Ноутбуки под запретом

Неоткуда ждать помощи





Н.П. ЦАРЕВА, председатель президиума Саратовской специализированной коллегии адвокатов.

Уважаемые коллеги! Мое выступление выражает надежду и чаяния всех адвокатов Саратовской области. Я благодарю С.М. Зайцева и П.В. Сальникова за ту информацию, которую я сейчас до вас доведу.

Современной российской адвокатуре нечего стыдиться: ее правозащитная миссия и гуманистическая озабоченность могут вызывать только одно чувство – чувство восхищения. Русский адвокат – это аккумулятор всего лучшего, что накоплено за всю историю правозащитных организаций. Но адвокат без внутренней свободы, без устойчивой прогрессивной законодательной базы, защищающей в том числе и его самого, нормально работать не может. Поэтому можно смело утверждать: каков уровень правовой защищенности адвоката, таков и уровень демократии в стране. Сегодня деюре адвокат обладает всеми юридическими правами для защиты от произвола, но де-факто все названное печальнее. В рамках съезда очень трудно осветить все проблемы адвокатуры, остановилось тезисно лишь на некоторых.

Современное правосудие боится всеми известными пороками: коррупции, заказными делами, телефонным правом и несправедливыми приговорами. Одной из причин такого положения дел является неравенство участников уголовного процесса. С одной стороны, почти всевластные следствие и прокуратура, с другой – доминирующие адвокаты. Вторая причина – бытующее в обществе и власти недоверие к нашей профессии. Адвокатам предлагается проводить чистку рядов, делить их на категории, прикреплять адвокатские организации к государственным бюро, которые будут распределять нагрузку по бесплатной юридической помощи, а контроль предлагается отдать органам юстиции на местах. Законом, принимаемые консультативно с адвокатурой, на выходе часто приобретают произвольное значение.

Серьезной проблемой является повсеместное занижение оплаты труда адвоката по назначению. В свое время ФПА инициировала предложение по увеличению ставок, но решение Верховного и Конституционного судов свели на нет все усилия адвокатского сообщества, несмотря на то, что, например, зарплаты вице-президентов в 2012 году планируются увеличить в три раза. Еще одна проблема – выделение адвокатских образований из арендуемых или помещений. В своих письмах мы вызываем к третьей статье закона об адво-

катуре, по которому нам полагаются льготы за выполнение социально значимой деятельности, но в ответ мы слышим то, что льготы полагаются только адвокатским палатам, но никак не образованным. По логике законодателей, все эти проблемы должны решать палаты, которые в этом как раз и не заинтересованы, ибо адвокатские образования – это самостоятельные организации, к адвокатским палатам никакого отношения не имеющие. Еще проблема – попытки органов дознания и следствия выводить из дела неугодных им адвокатов. В основном это попыток незаконного доступа по вопросам, содержащим адвокатскую тайну. Проблемой остается и получение адвокатом необходимой для осуществления профессиональных полномочий информации.

Уважаемые коллеги. То, что я озвучила – лишь вершина айсберга. Законодательная и исполнительная власти даже не желают слушать нас. Поэтому мы должны решать все своими силами и более решительно – собрать всех адвокатов на всероссийский конгресс и заявить, что адвокат – это сердце правосудия, а день проведения конгресса объявить днем тишины и не участвовать ни в одном судебном заседании.



С.А. ПОПОВ, советник председателя Совета Федерации ФС РФ.

Уважаемые коллеги, когда мы работали над законом об адвокатуре, мы понимали, что у адвоката должны быть определенные права, которые бы он использовал для защиты прав граждан, и для этого он должен быть выделен адвокатской неприкосновенностью в определенных пределах, должна быть адвокатская тайна и т.д. В свое время я голосовал против этого закона, поскольку в нем было достаточно количество дефектов. Гасан Борисович голосовал «за», но я уверен, что если бы он посмотрел сегодняшним взглядом на ту ситуацию, он бы проголосовал «против» быстрее меня, потому что нынешняя редакция закона извратила все хорошее, что в нем могло быть. Хоту обратить ваше внимание, что законы, как известно, принимаются Государственной Думой, точнее парламентским большинством. Что примечательно, для принятия закона это самое большинство не пригласило для консультации ни представителей адвокатуры, ни представителей Министерства юстиции, считая, что у них есть своя точка зрения и она единственно верная. Соответствует ли